

Eelnõu kooskõlastamise käigus esitatud märkuste ja ettepanekutega arvestamise tabel

Kooskõlastused ja arvamused

Märkus	Märkustega arvestamine
Justiitsministeerium	
Kooskõlastatud märkustega	
1. Eelnõu on koostatud siseministri määruse eelnõuna. Juhime tähelepanu, et määruse aluseks olev volitusnorm, riigisaladuse ja salastatud välisteabe seaduse (RSVS) § 31 lg 5 lubab sellise sisuga määrust kehtestada üksnes Vabariigi Valitsusel. Vabariigi Valitsuse määrust ei saa muuta siseministri määrusega. Esitatud kujul oleks määrus antud ilma asjakohase volitusnormita ning seega formaalselt põhiseadusega vastuolus.	Arvestatud. Seletuskirjas sisaldunud ilmne eksimus on parandatud.
2. Eelnõu seletuskirja lk 2 alguses on selgitatud, et foto lisamine ankeedile ei ole enam vajalik, kuna see on võimalik saada andmekogu päringuga. Juhime tähelepanu haldusmenetluse põhimõttele, et haldusmenetlus viiakse läbi eesmärgipäraselt ja efektiivselt, samuti võimalikult lihtsalt ja kiirelt, vältides üleliigseid kulutusi ja ebameeldivusi isikutele (HMS § 5 lg 2). Samuti on asjakohane viidata avaliku teabe seaduse § 431 lg-s 3 nimetatud andmete ühekordse küsimise põhimõttele. Andmeid, mille isik on juba üks kord riigile esitanud, ei peaks isik enam uuesti riigile esitama. Palume ankeedis küsitavate andmete suhtes läbivalt hinnata, kas lisaks fotole oleks võimalik ka teisi andmeid saada andmekogu päringuga, nt registreeritud elukaaslase ja endise elukaaslase andmed, Eestis toimunud nimevahetuse andmed, Eestis kodakondsuse andmed	Mittearvestatud. Ankeedist foto välja jätmise selgitust on täpsustatud. Julgeolekukontrollis mh selgitatakse välja ega taotleja ei varja andmeid ega esita valeteavet või võltsitud andmeid, millest tulenevalt ei saa piirduda üksnes registripäringutega.

<p>rahvastikuregistrist, Eestis omandatud hariduse andmed Eesti Hariduse Infosüsteemist jne.</p>	
<p>3. Eelnõu lisa 3 ankeedi p 6 kohta märgime, et siin küsitakse muu hulgas andmeid, mida isikul endal ei olegi võimalik teada, nt töökoha arvutisse paigaldatud SIM kaardi number. Tuleks kaaluda, kas selliseid andmeid saaks küsida tööandjalt, mitte isikult endalt.</p>	<p>Mittearvestatud.</p> <p>Märkus on teadmiseks võetud. Seda teemat on käsitletud ka varasemates aruteludes, aga kuivõrd julgeolekuasutused peavad lähtuma eesmärgipärasuse põhimõttest, siis ei ole vajalik nimetatud punkti täiendavalt täpsustada.</p>
<p>4. Eelnõu lisa 3 ankeedi punkt 11 muudatus, mille kohaselt peab ka loa pikendaja uuesti esitama juba varasemalt esitatud andmed oma lähedaste kohta, on Justiitsministeeriumi hinnangul ülemääraselt koormav, arvestades, et eelnõuga kavandatud muudatused kogumina suurendavad niigi märkimisväärselt ankeedi esitaja poolt kohustuslikult esitatavate andmete mahtu. Seega isiku vaates muudatuste tulemusel koormus suureneb.</p> <p>Märgime, et ka siin tuleb lähtuda andmete ühekordse küsimise ning võimalikult tõhusa, lihtsa ja kiire haldusmenetluse põhimõttest, millele viitasime vastuskirja punktis 1. Seletuskirjast nähtub, et andmed on riigil varasemast korrast juba olemas, kuid praegune süsteem ei võimalda neid taaskasutada. Kui probleem on selles, et inimene unustab varem esitatud info ja selle tõttu tekivad vead, siis tuleks leida infotehnoloogiline lahendus, mis võimaldab kord juba esitatud andmeid taaskasutada. Nii saaks isik olemasolevad andmed asjakohasel juhul parandada või neid täiendada. Teeme ettepaneku lähtuda endiselt sellest, et isik esitab oma lähedaste kohta andmed vaid juhul, kui need on muutunud võrreldes varasemas ankeedis esitatuga. Oluline on, et pikendamise taotlejal säilib kohustus ka juba esitatud lähedaste andmed üle kontrollida.</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Eelnõu on muudetud. Isik peab esitama ka edaspidi oma lähedaste kohta andmed vaid juhul, kui need on muutunud võrreldes varasemas ankeedis esitatuga.</p>
<p>5. Eelnõu lisa 5 muudatusega kehtestatakse uues sõnastuses isiku nõusolek julgeolekukontrolli teostamiseks. Selgitame selle kohta</p>	<p>Mittearvestatud.</p>

<p>järgmist. Isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) art 2 lg 2 p (a) kohaselt ei kohaldata IKÜM-i, kui isikuandmeid töödeldakse muu kui liidu õiguse kohaldamisalasse kuuluva tegevuse käigus. IKÜM-i põhjenduspunkt 16 selgitab seda ja ka p (b) sisu järgmiselt: käesolevas määruses ei käsitleta põhiõiguste ja -vabaduste kaitse küsimusi ega andmete vaba liikumist, mis on seotud väljapoole liidu õiguse kohaldamisala jääva tegevusega, näiteks riigi julgeolekut puudutava tegevusega, ega isikuandmete töötlemist liikmesriikide poolt liidu ühise välis- ja julgeolekupoliitikaga seonduva tegevuse läbiviimisel.</p> <p>Eelnevat arvesse võttes tuleb julgeolekukontrolliga seotud andmetöötlusele kohaldada riigisisest õigust, milleks antud juhul on RSVS. Lisaks tuleb silmas pidada, et teatud juhtudel on julgeolekukontrolli võimalik teostada ka isiku nõusolekuta (RSVS § 47 lg 5). Seega ei sõltu andmete töötlemine alati isiku nõusolekust ning nõusolek ei ole asjakohane õiguslik alus andmete töötlemiseks. See alus peab tulenema RSVS-ist.</p> <p>Ühe alternatiivina võiks kaaluda isiku teavitamist enne juurdepääsuloa taotlemist, et asjaolude kontrollimiseks on kontrolli toetaval asutusel õigus saada andmeid, sh eriliiki isikuandmeid. Isik saab siis otsustada, kas ta soovib taotlust esitada. Andmete töötlemise õiguslik alus juurdepääsuloa menetlemisel tuleb aga RSVS-ist. Tuleks hinnata, kas RSVS-is on vaja andmetöötluse sätteid selgemaks muuta, et ka eraõiguslikud juriidilised isikud saaksid üheselt aru, millal nad on kohustatud andmeid väljastama.</p>	<p>Julgeolekukontrolli andmetöötluse põhimõtete muutmine ei olnud eelnõu skoobis. Seda teemat tuleb vaadata koosmõjus RSVS muutmisega.</p>
<p>6. Eelnõu on plaanitud jõustada üldises korras. Soovitame uues sõnastuses lisade jõustumiseks valida siiski konkreetne kuupäev. See loob selguse, millised nõuded millal kehtivad. Selgus on vajalik nii ankeedi esitajale kui ka kontrollijale.</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Eelnõu on täiendatud.</p>
<p>Kaitseministeerium</p>	
<p>Kooskõlastatud märkustega</p>	

I Märkused ja ettepanekud määruse lisa 3 kohta (Füüsilise isiku täiesti salajase, salajase või konfidentsiaalse taseme riigisaladusele juurdepääsu loa taotleja ja juurdepääsuloa kehtivusaja pikendaja ankeedi muudatused)	
<p>1. Kaaluda ankeedi selgitava osa täiendamist tekstiga, mis annab täitjale selge juhise, kas ankeedist on lubatud ridu kustutada. Nt on varem julgeolekukontrolli teostavalt asutuselt saadud suunis, et kui küsimuse all on kümme rida vastamiseks, aga vastuse jaoks läheb vaja vaid kahte, võib ebavajalikud kaheksa rida kustutada, kuid mingil juhul ei tohi ankeedist kustutada küsimusi või muuta ankeedi struktuuri.</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Täiendatud ankeedi selgitavat osa järgnevalt: „Ankeedist ridu või teksti eemaldada lubatud ei ole.“</p>
<p>2. Seletuskirjas (lk 2) lisa 2 muudatuste selgituses kirjeldatakse, et „ankeedist jäetakse välja kohustus lisada taotleja foto. Kuivõrd isikut tõendaval dokumendil kasutatud taotleja foto on võimalik saada andmekogu päringuga, ei ole selle lisamine vajalik.“</p> <p>Samas on toodud välja, et „foto on siiski vajalik, sest abistab julgeolekukontrolli läbiviivat asutust isiku isikusamasuse tuvastamisel“. Jääb selgusetuks, kas foto vajalikkust hindab julgeolekukontrolli teostav asutus ja nõuab seda ankeedi täitjalt või peetakse selgitusega silmas asjaolu, et foto kontrollimine päringuga vastavasse andmekogusse abistab julgeolekukontrolli läbiviivat asutust isiku isikusamasuse tuvastamisel. Täiendavalt tuleks foto eemaldamisega Vabariigi Valitsuse 20.12.2007 vastu võetud määrusega nr 262 kehtestatud ankeedivormilt kaaluda, kas oleks vajalik täiendada seletuskirja selgitusega, mis toetab ja annab kindla veendumuse, et julgeolekukontrolli teostaval asutusel on õigus vastava päringu alusel töödelda julgeolekukontrolli tegemise raames ka isiku fotot. Isikuandmete töötlemisel lähtutakse erinevatest andmetöötlemise põhimõtetest, sh on avalikul sektoril parimaks isikuandmete töötlemise aluseks seaduslik alus, milleks foto töötlemise puhul oli seni ankeedivormil foto lisamise kohustuslikkus. Riigisaladuse ja salastatud välisteabe seaduse (RSVS) § 49 lg 1 selgitab, et julgeolekukontrolli teostamisel ja isikuandmete töötlemisel lähtutakse julgeolekuasutuste seaduses sätestatud, arvestades RSVS toodud erisusi. Seega on</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Täiendatud seletuskirja järgmise selgitusega: „Ankeedist jäetakse välja kohustus lisada taotleja foto. Foto vaatamine või kontrollimine andmekogu päringuga on siiski vajalik, sest see abistab julgeolekukontrolli läbiviivat asutust isiku isikusamasuse tuvastamisel. Isikuandmete töötlemisel lähtutakse julgeolekuasutuste seadusest ning julgeolekukontrolli käigus on julgeolekukontrolli läbiviival asutusel õigus töödelda andmekogudest taotleja isikusamasuse tuvastamise eesmärgil tema isikuandmeid (sh fotot).“</p>

<p>ettepanek foto eemaldamist ankeedivormilt mitte põhjendada üksnes asjaoluga, et taotleja fotot on võimalik saada andmekogu päringuga, vaid siduda isikuandmete töötlemise põhimõtte julgeolekuasutuste seadusest tulenevalt teabe kogumise ja töötlemise põhimõttega.</p> <p>Teeme ettepaneku täpsustada foto esitamise või kontrollimise vajalikkust arusaadavama selgitusega: „Foto vaatamine või kontrollimine andmekogu päringuga on siiski vajalik, sest see abistab julgeolekukontrolli läbiviivat asutust isiku isikusamasuse tuvastamisel“. Lisaks täiendada seletuskirja (lk 2) järgmise lausega:</p> <p>„Isikuandmete töötlemisel lähtutakse julgeolekuasutuste seadusest ning julgeolekukontrolli käigus on julgeolekukontrolli läbiviival asutusel õigus töödelda andmekogudest taotleja isikusamasuse tuvastamise eesmärgil tema isikuandmeid (sh fotot)“</p>	
<p>3. Ankeedi punktis 7 on täpsustatud kodakondsuse küsimust „b“ ehk kui taotlejal on teise riigi kodakondsus, siis tuleb täpsustada, millisel viisil kodakondsus on saadud (nt sünnijärgselt, naturalisatsiooni korras, muul viisil). Sulgudes oleva näidisloetelu viimane väljend „muul viisil“ võib ankeedi täitjale jätta mulje, et piisab „muul viisil“ märkimisest.</p> <p>Teeme ettepaneku kaaluda väljendi „muul viisil“ järel sulgudesse sõna „täpsusta“ lisamist.</p>	<p>Arvestatud osaliselt.</p> <p>Kuivõrd tegemist on (avatud) näidisloeteluga, siis on ankeedist selguse huvides välja jäetud sõnad „muul viisil“.</p>
<p>4. Ankeedi punktis 8 palutakse loetleda ajalises järjestuses elukohad viimase seitsme aasta jooksul, märkides esimesena praeguse elukoha. Kui isik on elanud välisriigis, siis tuleb loetleda välisriigi elukohad terve oma eluea kohta. Märkida tuleb elukoha omaniku ning samal elamispinnal elanud muu isiku nimi seal elamise ajal, kui see on teada.</p> <p>Antud juhul eeldab sõnastus, et ankeedis märgitakse elukoha andmete juurde nii pereliikmete, kui kolmandate isikute nimed. Kui ankeedis</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Ankeeti ja seletuskirja vastavalt täiendatud. Esitama peab üksnes andmed nende isikute kohta, kes ei ole taotleja pereliikmed.</p>

<p>soovitakse üksnes isikute, kes ei kuulu taotleja pereliikmete hulka kajastamist, tuleks ankeedi sõnastust täpsustada.</p>	
<p>5. Ankeedi punktis 10 täpsustatakse abieluga sarnanevas suhtes olev isiku termini sisu – see hõlmab nii elukaaslast, püsisuhte kaaslast või partnerit. Jääb selgusetuks, mis vahe on kaaslasel ja partneril. Võimalik, et kaaslasena käsitletakse püsisuhtes olevat isikut, aga partnerina mõeldakse isikut, kellega veel püsisuhet ei ole, aga aeg-ajalt kohtutakse.</p> <p>Teeme ettepaneku jätta ankeedi punktist 10 välja sõna „partner“, sest ankeedi punkt 10 muudatust selgitatakse 2024. aastal jõustunud perekonnaseadusega, kuid perekonnaseadus ega ka kooseluseadus ei käsitle terminit „partner“, v.a lapse isa tuvastamise kontekstis. Seega kaaluda sõna „partner“ eemaldamist ankeedist.</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Eelnõu ja seletuskirja on muudetud.</p>
<p>6. Ankeedi punktist 11 on eemaldatud võimalus jätta andmed sugulaste, hõimlaste ja muude lähedaste kohta esitamata juurdepääsuloa kehtivuse pikendamisel, kui andmed ei ole muutunud. Jääb ebaselgeks, kas tähendab, et kui isikul on juurdepääsuloa korduv pikendamine viie, kümne jne aasta pärast, tuleb üle viie aasta tagasi surnud isikud igal juhul ankeeti märkida, sh ka isikuid, kelle surmadaatum võib jääda nt aastasse 1970.</p> <p>Teeme ettepaneku surma fakti andmete esitamise osas teha erisus ning mitte teha juurdepääsuloa kehtivuse pikendamisel nende andmete märkimist iga kordselt kohustuslikuks. Andmete küsimine ja esitamine, vähemalt surma fakti esitamisel, peaks olema ühekordne, kuivõrd julgeolekukontrolli teostaval asutusel on neid andmed võimalik samuti registripäringuga pärida.</p>	<p>Arvestatud osaliselt.</p> <p>Eelnõu on muudetud. Isik peab esitama ka edaspidi oma lähedaste kohta andmed vaid juhul, kui need on muutunud võrreldes varasemas ankeedis esitatuga.</p>
<p>7. Ankeedi punktis 13 ehk hariduskäigu alla tehakse muudatus, millega palutakse lisada koopia välisriigis lõpetatud kooli lõputunnistusest. Selles osas palub kaitseministeerium kaaluda, kas välisriiki õppima</p>	<p>Mittearvestatud.</p> <p>Selgitame, et seletuskirja täpsustamine detailsete erisustega ei ole meie hinnangul põhjendatud. Isikul on võimalus vajadusel viidata oma</p>

<p>minekul, mille korral on lähetajaks riigiasutus, oleks võimalik erandi tegemiseks, mis hõlmaks:</p> <p>a) laiemalt kõiki riigiasutuse poolt õppima saadetuid ja lisada seletuskirja täiendus: „Kui riigiasutuse poolt on teenistuja lähetatud välisriiki õppima, siis sellisel juhul lõputunnistust edastama ei pea. Riigiasutus on isikud õppima suunanud asutuse vajadustest tulenevalt ning üldjuhul on tegemist erialaste õpingutega. Julgeolekukontrolli teostav asutus saab vajadusel õpingute ja kooli lõpetamise kohta esitada päringu isiku lähetanud asutusele“. Selgitame, et info on riigil endal olemas ja need andmed saab ja esitab (vähemalt KV puhul KRA paneb teenistuskäigu ja lähetuste/koolituste info menetlevale asutusele kaasa) riik ise KAPOle ning ei ole mõistlik nõuda eraldi kooli lõputunnistuse koopia esitamist. Mõistetakse on, et kui isik on elanud välismaal ja lõpetanud seal elamise ajal erinevaid koole ning sel juhul soovib menetlev asutus lõputunnistuse koopia saada, kuigi ka sel juhul on küsitav lõputunnistuse koopia esitamise vajalikkus, kui ankeeti tuleb lõpetatud koolid igal juhul märkida.</p> <p>b) kaitseväeluuret teostava Kaitseväge struktuuriüksuse teenistujaid selliselt, et „välisriigis lõpetatud kooli lõputunnistust ei pea esitama kaitseväeluuret teostava Kaitseväge struktuuriüksuse teenistuja, kui tegemist on luure- või vastuluure valdkonda puudutava kooliga“, sh puudutab see asjaolu ka punkti 14 koolitustel, seminaridel ja töögruppides osalemist. Selgitame, et julgeolekuasutusel ei pruugi olla teadmismajadust kaitseväeluuret teostava KV struktuuriüksuse teenistuja luure- ja vastuluure alase pädevuse osas.</p>	<p>hariduskäigule, sealhulgas erialale ja õppeasutusele, mis maandab võimalikud riskid muude meetmete abil. Sama kehtib koolituste kohta – isik saab vestluse käigus esitada teavet oma osaluse kohta koolitustel ja tuua vajadusel täpsustada, et tööandja hinnangul ei pruugi julgeolekuasutusel olla teadmismajadust koolituse detailide osas.</p>
<p>8. Ankeedi punktis 20 tuleb edaspidi märkida ühingu asukoha asemel registrikood. Kas saab eeldada, et kõigil liikumistel või ühistegevustel on registrikood? Nt kui tegemist on ametlikult registreerimata rühmitusega (seltsing), kus kogukond või ühiste huvidega rühm inimesi tuleb kokku, et midagi ühiselt teha ja tegemist ei ole klassikalises</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Eelnõu ja seletuskirja on muudetud.</p>

<p>mõttes seltsiga (sõnaveeb: ametlikult registreeritud vabatahtlik ühing, juriidiline isik (nt MTÜ), mille liikmed tegutsevad ühise eesmärgi nimel), siis kas ankeedi täitjal on õigus valida, et kuigi tegemist on ametlikult registreerimata rühmitusega, siis ta ei pea seda ankeeti märkima, sest rühmitusel puudub registrikood.</p> <p>Teeme ettepaneku täiendada punkti 20 sissejuhatavas tekstis sulgudes olevat loetelu lühendiga „vms“, mis võimaldab loetelu jätkata juhul, kui ankeedi täitja leiab, et tegemist ei ole sulgudes loetletud rühmitustega ning jätta registrikoodi esitamine võimaluseks, mitte kohustuseks.</p>	
<p>9. Punkti 23 alapunktis 4 on täiendava tuluallikana toodud ühe näitena peretoetus. Meie hinnangul ei saa peretoetust lugeda täiendavaks tuluallikaks, kuivõrd tegemist on sotsiaaltoetusega, mis on riigi poolt isikule teatud tingimustel ette nähtud. Sama kehtib ka näiteks pensionite suhtes, mis on vastavalt teatud tingimustel riigi poolt isikule ette nähtud ning tegemist on sotsiaalse hüvitisega/tagatisega, mitte tuluallikaga. Kui on soov ülevaadet omada riiklike toetuste/hüvitiste vm kohta, tuleks kaaluda täiendava alapunkti lisamist. Samas on võimalik julgeolekukontrolli teostaval asutusel näha neid andmeid vastavatest andmekogudest või pangapäringutest.</p>	<p>Arvestatud.</p>
<p>10. Ettepanek kaaluda Vabariigi Valitsuse määruse täpsustamist rakendussättega või seletuskirja täiendamist viisil, mis selgitab, kas pärast ankeedi vormi muutmise jõustumist peab isik järgmis(t)e riigisaladusele juurdepääsu loa kehtivuse pikendamis(t)el märkima nendes punktides, millest on eemaldatud võimalus pikendamisel andmed täitmata jätta juhul, kui andmed ei ole muutunud, edaspidi esitama üha uuesti andmed, mida kord on juba esitatud. Eelkõige puudutab see surnud inimeste märkimist ja ühingutest/organisatsioonidest/ühistegevusest/liikumistest lahkumisi.</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Ankeedi küsimusi 11 (lähedased isikud) ja 20 (ühingud) on vastavalt täiendatud.</p>
<p>11. Teeme ettepaneku kaaluda ankeedi lõppu täiendava selgituse lisamist, et andmed, mida ei esitata elektroonilises keskkonnas, vaid</p>	<p>Mittearvestatud.</p>

<p>ankeetvormil, esitatakse julgeolekukontrolli teostavale asutusele digitaalselt allkirjastatuna ning krüpteeritult.</p>	<p>Täpsustavad juhised saab anda menetleja või töötleva üksuse riigisaladuse kaitset korraldav isik.</p>
<p>II Märkused ja ettepanekud määrruse lisa 5 kohta (Füüsilise isiku nõusolek julgeolekukontrolli teostamiseks muudatused)</p>	
<p>12. Nõusoleku viimane lõik, mis algab sõnadega „Palun igati abistada käesoleva kirja esitajat vajaliku teabe saamisel“ ei anna nõusolekule sisulist lisaväärtust ja pigem tekitab küsimusi ning võiks blanketilt eemaldada. Punktis 17 nimetatud õigusliku aluse lisamine nõusoleku blanketile oleks oluliselt informatiivsem. Taotlejale võib segadusttekitav olla ka see, keda peetakse silmas abistamist vajava esitajana – nõusoleku esitab julgeolekuasutusele taotleja. Samuti pole nõusolekul selget informatsiooni selle kohta, et nõusolek edastatakse kolmandatele isikutele.</p> <p>Juhime tähelepanu, et juhul, kui nõusolek on mõeldud edasiesitamiseks teistele asutustele, siis tuleks seda kavatsust nõusoleku blanketil nimetada. Vastasel korral ei ole tegemist isiku teadlikult antud nõusolekuga.</p> <p>Ettepaneku mõte on selles, et nõusoleku andjal ehk isikul, kelle suhtes tehakse julgeolekukontrolli, peab olema selge arusaam asjaolust, et menetlev asutus võib isiku nõusolekut näidata/saata päringute tegemise käigus teistele asutusele, aga ka füüsilistele isikutele. Julgeolekukontrolli teostavale asutusele esitatava nõusoleku tekst algab sõnadega „Käesolevaga luban Kaitsepolitsei ametil saada minu kohta teavet füüsilistelt ja juriidilistelt isikutelt“. Kuigi menetleval asutusel on RSVS § 40 lg 11 alusel lubatud RSVS § 32 lg 1 ja 2 nimetatud asjaolude kontrollimisel töödelda eriliiki isikuandmeid ja samuti on AKI leidnud, et julgeolekukontrolli teostamise alused tulenevad seadusest, küsivad tervishoiuasutused näha täiendavalt kontrollitava isiku nõusolekut. Riigikohtu lahend nr 1-20-5071 ütleb: „Konfidentsiaalsuskohustusega kaetud andmetena patsiendi isiku ja tema tervise seisundi kohta (VÕS § 768 lg 1) ehk patsiendisaladusena</p>	<p>Mittearvestatud.</p> <p>Ei toeta lause eemaldamist ankeedist, kuivõrd tegemist ei ole pelgalt informatiivse lausega.</p> <p>Selle muudatuse elluviimine eeldaks RSVS muutmist, mis aga väljub käesoleva eelnõu skoobist.</p>

<p>tuleb käsitada mistahes teavet, mis on tervishoiuteenuse osutajale patsiendi kohta teatavaks saanud.“ (p 21); „Konfidentsiaalsuskohustust tühistava nõusoleku puhul tuleb silmas pidada, et igal üksikjuhul peab olema selgelt määratletud ning patsiendile selgitatud, millistele adreksaatidele ning millises ulatuses tema andmeid avaldada soovitakse (teavitatud nõusolek).“ (p 24) Sellest tulenevalt on ettepanek andmesubjekti teavitamise huvides nõusoleku blanketti vastava selgitava lausega täpsustada.</p>	
<p>13. Lisa 5 nõusoleku blanketil lahter „töökoht“ tööandja mõttes ei ole sama tähendusega, kui Lisa 3 ankeedi punkt 16 nimetatud „töökoht“ kui teenistuskohat ametiasutuses. Taotlejale oleks selgem, kui termineid kasutataks läbivalt samas tähenduses.</p>	<p>Mittearvestatud.</p> <p>Nõusoleku võib anda ka isik, kelle juurdepääsuvajadus võib tuleneda muust lepingulisest suhtest (nt käsundus- või töövõtuleping), millest tulenevalt ei ole „tööandja“ mõiste kasutamine korrektne.</p>